

Davacı :

Vekili : Av. Sadi KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

Davalılar : 1- Emniyet Genel Müdürlüğü - ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri (Aynı adreste)

2- İçişleri Bakanlığı

Vekili : I. Hukuk Müşaviri Yrd. (Aynı adreste)

İstemin Özeti : Kastamonu Polis Meslek Yüksekokulu öğrencisi olan davacının, okul ile ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığının 05.12.2013 tarihli işlemi ile dayanağı Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliğinin 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak." ibaresinin, 657 sayılı Kanunu aşar şekilde düzenleme getirdiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

İçişleri Bakanlığının Savunmasının Özeti : Polislik mesleğinin özelliği ve önemi gereği getirilen Yönetmelik hükmünün hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Emniyet Genel Müdürlüğünün Savunmasının Özeti : Yürürlükte bulunan Yönetmelik hükümleri doğrultusunda tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Murat ÖZTÜRK

Düşüncesi : Dava açıldıktan sonra değişikliğe uğrayan dava konusu Yönetmelik maddesi hakkında karar verilmesine yer olmadığına; dava konusu bireysel işlemin ise iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Ayşen BAL GÜL

Düşüncesi : Dava, davacı tarafından, Kastamonu Polis Meslek Yüksekokuluna kesin kaydının yapılmayarak okulla ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığının 05.12.2013 tarihli işlemi ile bu işleme dayanak olan 17.5.2008 günlü, 26879 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak" ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

17.5.2008 günlü, 26879 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak." ibaresinin iptali istemi yönünden;

17.05.2008 gün ve 26879 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin "Adaylarda aranılacak nitelikler" başlıklı 8. maddesinde; "(1) Yüksekokullara başvuru yapacak adaylarda aşağıdaki şartlar aranır.

...h) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; üst sınırı bir yıl veya daha fazla hapis cezası öngörülen kasten işlenmiş suçlar ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48/A-5 maddesinde sayılan suçlardan dolayı,

1) Affa uğramış veya yasaklanmış haklar geri verilmiş olsa dahi mahkûmiyeti bulunmamak.

2) Hükümün açıklamasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak.

3) Devam etmekte olan bir kovuşturma bulunmamak veya kovuşturması uzlaşma ile neticelenmemiş olmak..." hükmü bulunmakta iken, 06.06.2015 gün ve 29378 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesiyle bahse konu madde "(1) Yüksekokullara başvuru yapacak adaylarda aşağıdaki şartlar aranır.

...h) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile, adayın kendisinin ve evli ise eşinin;

1) Kasten işlenen bir suçtan dolayı hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına mahkûm olmamak,

2) Affa uğramış veya hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, kaçakçılık veya cinsel dokunulmazlığa karşı suçlardan dolayı mahkûm olmamak veya bu suçlardan dolayı devam etmekte olan bir soruşturma veya kovuşturma bulunmamak veya kovuşturması uzlaşma ile neticelenmemiş olmak..." şeklinde değiştirilmiştir.

Bu durumda, dava açıldıktan sonra 6.6.2015 tarihinde dava konusu edilen Yönetmelik hükümünün yukarıdaki şekilde değiştirilmiş olması karşısında, davanın Yönetmelik maddesine yönelik kısmı hakkında karar verilmesine hukuken olanak bulunmadığından karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Davacının Kastamonu Polis Meslek Yüksekokuluna kesin kaydının yapılmayarak okulla ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığının 05.12.2013 tarihli işleminin iptali istemi yönünden ise;

4652 sayılı Polis Yüksek Öğretim Kanunu'nun 30/f maddesinde; polis meslek yüksekokullarının kuruluş, çalışma, disiplin ve eğitim-öğretim esasları ile bu okullara alınacak öğrencilerde aranacak şartlar, yapılacak sınavlarla, enstitünün kuruluş ve işleyişine ilişkin esaslar ve diğer hususların Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

4652 sayılı Kanun'un verdiği yetkiye dayanılarak çıkartılan ve 17.05.2008 gün ve 26879 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin 17. maddesinde "Geçici kayıt" işlemlerinin nasıl yapılacağına ilişkin düzenlemenin yer aldığı; "İntibak eğitimi" başlıklı 18. maddesinin 1. fıkrasında, "Yüksekokullara geçici kaydı yapılan adaylar en az iki hafta süre ile intibak eğitimine tabi tutulurlar. Bu süre içinde Yüksekokul Müdürlükleri tarafından Sağlık Yönetmeliği hükümlerine göre sağlık kurulu raporları aldırılır. Ayrıca, intibak eğitimi başlangıcından itibaren adayların güvenlik soruşturmaları ve arşiv araştırmaları yaptırılır. Yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması ile ilgili sonuçlar Yüksekokul Yönetim Kurulunca değerlendirilerek karara bağlanır.

2. fıkrasında, Geçici kayıt süresince adayların Yüksekokul öğrencisi olup olamayacaklarına dair sağlık kurulu raporları ve buna bağlı olarak yapılacak tetkik ve tedaviler hariç diğer sağlık giderleri, iache ve ibateleri Yüksekokul Müdürlüğüne karşılanır.

3. fıkrasında, Geçici kayıt süresince suç işleyen adayların soruşturmaları, 28/2/2007 tarihli ve Bakan onaylı Polis Akademisi Öğrenci Disiplin Yönetmeliği hükümlerine göre yapılır." hükmü; "Kesin kayıt-kabul" başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrasında, "Geçici kaydı yapılan adayların 8 inci maddede belirtilen esaslara göre Yüksekokul Müdürlüklerince güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması tamamlattırılır. Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması olumlu olan ve 17 nci ve 18 inci maddelerde belirtilen şartları yerine getiren adayların kesin kayıtları yapılır.

2. fıkrasında, Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması olumsuz olan veya Sağlık Yönetmeliğinde belirtilen nitelikleri taşımadıkları anlaşılan, istifa eden, ya da vefat eden adayların dosyaları Yüksekokul Müdürlüğü tarafından Başkanın onayı ile işlemde kaldırılmak üzere Başkanlığa gönderilir.

3. fıkrasında, Adaylardan, eğitim-öğretim yılının başlangıcına kadar, noterden tasdikli yüklenme senedi getirilmesi istenir, yüklenme senedinin getirilmemesi hâlinde adayın dosyası işlemde kaldırılmak üzere Başkanlığa gönderilir. Yüklenme senedi miktarı, her eğitim-öğretim yılı için Başkanlık tarafından belirlenir." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Polis Meslek Yüksekokulları için yapılan yazılı sınavında başarılı olması üzerine anılan Yönetmeliğin 17. maddesi uyarınca Kastamonu Polis Meslek Yüksekokuluna geçici olarak kaydı yapılan davacının, intibak eğitimi sürerken Yönetmeliğin 18. maddesi hükmü gereği yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucunda, hakkında "İşyeri Dokunulmazlığını İhlal Etme" suçundan dava açıldığı, yapılan yargılama neticesinde Kestel Asliye Ceza Mahkemesinin 4.11.2010 gün ve D.No:2009/77, K.No:2010/291 sayılı kararı ile 2000 TL adli para cezasıyla cezalandırıldığı ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve Üç (3) yıl Süre ile Denetim Süresine Tabi Tutulmasına karar verildiğinin anlaşılması üzerine Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin 8/1-h-2 maddesi hükmü uyarınca polis Akademisine kesin

kaydı yapılmayarak Polis Akademisi Başkanlığının 5.12.2013 tarihli işlemi ile okulla ilişkisinin kesildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve Kanunda yazılı cezanın üst sınırını dikkate alan mevzuat uyarınca, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 116/2. maddesinde düzenlenen ve üst sınırı bir yıl olarak öngörülen "**Konut**dokunulmazlığının ihlali" suçundan dolayı hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden bahisle dava konusu işlem ile davacının okulla ilişkisi kesilmiş ise de; yapılan Yönetmelik değişikliği ile artık bir yılın altında hapis cezasına veya adli para cezasına mahkumiyet, polis meslek yüksekokulu öğrenciliğine engel teşkil etmemekte olup, bu durumda bulunan kişilerin okulla ilişkisinin kesilmesi sonucunu da doğurmamaktadır.

Bu durumda; yapılan Yönetmelik değişikliği ile davacı hakkında tesis edilen işlemin gerekçesi hukuki olarak ortadan kalkmış olduğundan, davacının okula kesin kaydının yapılmayarak okulla ilişkisinin kesilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliğinin **8.maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak."** ibaresinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, davacının Polis Meslek Yüksekokuluna kesin kaydının yapılmayarak okulla ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığının 05.12.2013 günlü işleminin ise iptali gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, Kastamonu Polis Meslek Yüksekokulu öğrencisi olan davacının, okul ile ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığı'nın 05.12.2013 tarihli işlemi ile dayanağı Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliğinin 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "**Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak**" ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

Yönetmeliğin 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak." ibaresinin iptali istemi yönünden;

17.05.2008 gün ve 26879 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin "Adaylarda aranılacak nitelikler" başlıklı 8. maddesinde; "(1) *Yüksekokullara başvuru yapacak adaylarda aşağıdaki şartlar aranır.*

...h) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; üst sınırı bir yıl veya daha fazla hapis cezası öngörülen kasten işlenmiş suçlar ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48/A-5 maddesinde sayılan suçlardan dolayı,

1) Affa uğramış veya yasaklanmış haklar geri verilmiş olsa dahi mahkûmiyeti bulunmamak.

2) Hükmün açıklamasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak.

3) Devam etmekte olan bir kovuşturma bulunmamak veya kovuşturması uzlaşma ile neticelenmemiş olmak..." hükmü bulunmakta iken, 06.06.2015 gün ve 29378 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesiyle bahse konu madde "(1) Yüksekokullara başvuru yapacak adaylarda aşağıdaki şartlar aranır.

...h) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile, adayın kendisinin ve evli ise eşinin;

1) Kasten işlenen bir suçtan dolayı hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına mahkûm olmamak,

2) Affa uğramış veya hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, kaçakçılık veya cinsel dokunulmazlığa karşı suçlardan dolayı mahkûm olmamak veya bu suçlardan dolayı devam etmekte olan bir soruşturma veya kovuşturma bulunmamak veya kovuşturması uzlaşma ile neticelenmemiş olmak..." şeklinde değiştirilmiştir.

Bu durumda; dava açıldıktan sonra 06.06.2015 tarihinde dava konusu edilen yönetmelik hükmünün yukarıdaki şekilde değiştirilmiş olması karşısında, davanın yönetmelik maddesine ilişkin kısmı hakkında karar verilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Davacının yüksekokul ile ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığının 05.12.2013 tarihli işleminin iptali istemi hakkında ise;

4652 sayılı Polis Yüksek Öğretim Kanunu'nun 30/f maddesinde; polis meslek yüksekokullarının kuruluş, çalışma, disiplin ve eğitim-öğretim esasları ile bu okullara alınacak öğrencilerde aranacak şartlar, yapılacak sınavlarla, enstitünün kuruluş ve işleyişine ilişkin esaslar ve diğer hususların Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

4652 sayılı Kanun'un verdiği yetkiye dayanılarak çıkartılan ve 17.05.2008 gün ve 26879 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin "Kesin kayıt-kabul" başlıklı 22. maddesinin 2. fıkrasında; güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması olumsuz olan veya Sağlık Yönetmeliğinde belirtilen nitelikleri taşımadıkları anlaşılan, istifa eden ya da vefat eden adayların dosyalarının Yüksekokul Müdürlüğü tarafından Başkanın onayı ile işlem den kaldırılmak üzere Başkanlığa gönderileceği hükmü yer almış, 17.08.2008 gün ve 26970 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Meslek Yüksekokulları Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'nin "Yüksekokuldan çıkma ve çıkarılma" başlıklı 12.maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde ise; Giriş Yönetmeliği hükümlerine göre giriş ile ilgili

şartları taşımadıkları, öğrenimleri sırasında sonradan anlaşılmış olanların yüksekokul ile ilişkilerinin kesileceği düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Polis Meslek Yüksekokulları yazılı sınavını kazandıktan sonra Kastamonu Polis Meslek Yüksekokuluna geçici olarak kayıt yaptıran davacının Yönetmelik hükmü gereği yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucunda, hakkında "İşyeri Dokunulmazlığını İhlal Etme" suçundan dava açıldığı, yapılan yargılama neticesinde Kestel Asliye Ceza Mahkemesinin kesinleşen 04.11.2010 gün ve D.No:2009/77, K.No:2010/291 sayılı kararı ile, 2.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve bu cezayla ilgili hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinin anlaşılması üzerine Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin 8/1-h-2 maddesi hükmü uyarınca Polis Akademisi Başkanlığının 05.12.2013 tarihli işlemi ile ilişkisinin kesildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve Kanunda yazılı cezanın üst sınırını dikkate alan mevzuat uyarınca, Türk Ceza Kanununda ceza üst sınırı bir yıl ve daha fazla olarak öngörülen suçlardan dolayı hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden bahisle dava konusu işlem ile davacının okulla ilişkisi kesilmiş ise de; yapılan Yönetmelik değişikliği ile artık bir yılın altında hapis cezasına veya adli para cezasına mahkumiyet, polis meslek yüksekokulu öğrenciliğine engel teşkil etmemekte olup, bu durumda bulunan kişilerin okulla ilişkisinin kesilmesi sonucunu da doğurmamaktadır.

Bu durumda; yapılan Yönetmelik değişikliği ile davacı hakkında tesis edilen işlemin gerekçesi hukuki olarak ortadan kalkmış olduğundan, davacının okulla ilişkisinin kesilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliğinin 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olmak." ibaresinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, davacının yüksekokul ile ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığının 05.12.2013 tarihli işleminin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 269,45 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.800,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 01/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Mithat
ÖZCAN

Üye
Mesut
GÜNGÖR

Üye
Ahmet Yahya
ÖZDEMİR

Üye
İlker
SERT

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2013/11811
Karar No : 2016/1834

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Giderleri : 131,45 TL
Posta Giderleri : 138,00 TL
Toplam : 269,45 TL